



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань

Дело № А55-29223/2013

20 ноября 2014 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:
председательствующего судьи Егоровой М.В.,
судей Гатауллиной Л.Р., Логинова О.В.,
при участии представителей:
заявителя – Соболева Д.В., доверенность от 17.12.2013,
ответчика – Елистратова А.М., доверенность от 28.04.2014,
третьего лица – Министерства Управления финансами Самарской области –
Первушиной Н.И., доверенность,
третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Самарской
области – Суркина С.А., доверенность,
в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим
образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Джей Ви Системз», с. Подстепки,
Ставропольский район,
на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.05.2014 (судья
Медведев А.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.07.2014 (председательствующий судья Драгоценнова И.С., судьи Попова Е.Г., Филиппова Е.Г.)

по делу № А55-29223/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джей Ви Системз», с. Подстепки, Ставропольский район, к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области, г. Тольятти, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области, Министерства управления финансами Самарской области, г. Самара, Министерства экономического развития Российской Федерации, ГСП-3, г. Москва, Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, г. Самара, о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Джей Ви Системз» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 02.08.2013 № 23565, № 49377, № 49378, № 49379, № 49380 от 24.10.2013.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.05.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО «Джей Ви Системз», не согласившись с принятыми судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, принять новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав объяснения представителей сторон,

проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела, 20.02.2013 ООО «Джей Ви Системз» представило в налоговый орган налоговую декларацию по налогу на прибыль за 2012 год, в которой указало налоговую базу для исчисления налога в размере 20 189 377 руб. Сумма исчисленного налога в федеральный бюджет составила 403 788 руб. Сумма исчисленного налога в бюджет субъектов Российской Федерации составила 0 руб.

По результатам камеральной проверки составлен акт от 30.05.2013 № 21082 и 02.08.2013 ответчиком вынесено решение № 23565 о привлечении ООО «Джей Ви Системз» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) за неполную уплату налога на прибыль в виде штрафа в сумме 726 817,40 руб.

Указанным решением заявителю предложено уплатить налог на прибыль в сумме 3 634 087 руб., а также пени по состоянию на 02.08.2013 в сумме 126 920,49 руб.

Основанием для вынесения решения послужил вывод ответчика о неправомерном применении заявителем пониженной ставки по налогу на прибыль в размере 0%, что повлекло неверный расчет суммы налога на прибыль в бюджет субъектов Российской Федерации в сумме 0 руб. за налоговый период.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области от 10.10.2013 № 03-15/24606 решение инспекции от 02.08.2013 № 23565 оставлено без изменения.

Согласно извещению от 24.10.2013 № 27077 ответчиком произведены зачеты имеющейся у заявителя суммы переплаты налога на добавленную стоимость в счет сумм, доначисленных по решению: налога на прибыль в сумме 3 634 087 руб. (зачет № 49377), штрафа 726 817 руб. 40 коп. (зачет

№ 49379), пени 126 920 руб. 49 коп. (зачет № 49378), пени 78 950 руб. 55 коп (зачет № 49380).

Общество посчитав, что решения ответчика от 02.08.2013 № 23565, а также решения о зачетах от 24.10.2013 № 49377, № 49378, № 49379, № 49380 противоречат закону и нарушают его права, обратился с заявлением в суд, ссылаясь на правомерность применения пониженной ставки по налогу на прибыль, зачисляемого в бюджет Самарской области, в отношении дохода от размещения временно свободных денежных средств на банковских депозитах.

Судами первой и апелляционной инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационная инстанция находит выводы судебных инстанций правомерными по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 284 НК РФ, для организаций - резидентов особой экономической зоны законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться пониженная налоговая ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны, при условии ведения раздельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении деятельности за пределами территории особой экономической зоны.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 2 Закона Самарской области от 07.11.2005 № 187- ГД «О пониженных ставках налога, на прибыль организаций зачисляемых в бюджет Самарской области» ставка 0 процентов предусматривается для организаций - резидентов особой экономической зоны промышленно-производственного типа, расположенной на территории Самарской области, до 31.12.2018.

Пунктом 2 этой же статьи установлено, что таким налогоплательщикам пониженная ставка налога устанавливается в отношении прибыли, полученной от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны промышленно-производственного типа, расположенной на территории Самарской области, при условии ведения резидентами в порядке, предусмотренном главой 25 части второй НК РФ, отдельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны промышленно-производственного типа, расположенной на территории Самарской области, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении деятельности за пределами территории указанной особой экономической зоны промышленно-производственного типа.

Согласно пункту 1 статьи 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

Налоговым законодательством не раскрывается понятие деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», особой экономической зоной является часть территории Российской Федерации, которая определяется Правительством Российской Федерации и на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, а также может применяться таможенная процедура свободной таможенной зоны.

Статьей 3 Федерального закона № 116-ФЗ предусмотрено, что особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктуры,

разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции.

На основании пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» резидентом промышленно-производственной особой экономической зоны признается коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия, зарегистрированная в соответствии с законодательством Российской Федерации на территории муниципального образования, в границах которого расположена особая экономическая зона, и заключившая с органами управления особыми экономическими зонами соглашение об осуществлении промышленно-производственной деятельности или деятельности по логистике либо соглашение об осуществлении технико-внедренческой деятельности в промышленно-производственной особой экономической зоне в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» резидент промышленно-производственной особой экономической зоны осуществляет в данной особой экономической зоне промышленно-производственную деятельность или деятельность по логистике. Для целей настоящего Федерального закона под промышленно-производственной деятельностью понимаются производство и (или) переработка товаров (продукции) и их реализация, под деятельностью по логистике понимается оказание услуг по обеспечению перевозок и складированию товаров. При этом резидент промышленно-производственной особой экономической зоны вправе осуществлять в промышленно-производственной особой экономической зоне только деятельность, предусмотренную соглашением об осуществлении промышленно-производственной деятельности или соглашением об осуществлении технико-внедренческой деятельности. Осуществление технико-внедренческой деятельности в промышленно-производственной особой

экономической зоне допускается по решению экспертного совета по технико-внедренческим особым экономическим зонам.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Джей Ви Системз» является резидентом особой экономической зоны промышленно-производственного типа, на что указано в свидетельстве от 28.12.2012 № С-740-ОС/Д25, удостоверяющем регистрацию лица в качестве резидента особой экономической зоны.

28.12.2012 ООО «Джей Ви Системз» заключило с Министерством экономического развития Российской Федерации и ОАО «Особые экономические зоны» Соглашение № С-740-ОС/Д25 об осуществлении промышленно-производственной деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории района Ставропольский Самарской области, которое вступило в силу с момента его подписания (п. 3.1. Соглашения).

Условиями указанного соглашения предусмотрено, что ООО «Джей Ви Системз» обязано вести на территории особой экономической зоны только деятельность, предусмотренную соглашением от 28.12.2012 № С-740-ОС/Д25 (п.2.5.1 Соглашения).

При этом предметом Соглашения являются (п. 1 Соглашения):

1) ведение резидентом промышленно-производственной и логистической деятельности в особой экономической зоне в соответствии с прилагаемым к Соглашению бизнес-планом, а именно:

- производство автомобильных кузовов и авто деталей;
- логистические услуги;
- инженерно-исследовательские услуги;

2) создание резидентом зданий и сооружений в соответствии с прилагаемым к Соглашению бизнес-планом.

По условиям Соглашения дата начала промышленно-производственной деятельности на территории особой экономической зоны ООО «Джей Ви Системз» - 4 квартал 2015 года.

В пункте 1.5 бизнес-плана, прилагаемого к Соглашению, указано, что ООО «Джей Ви Системз» предполагает осуществлять следующие виды деятельности:

- производство автомобильных кузовов и автодеталей;
- складские услуги;
- инженерно-исследовательские услуги.

В этом же пункте бизнес-плана указано, что согласно данным, внесенным в ЕГРЮЛ, основным видом деятельности ООО «Джей Ви Системз» является производство автомобильных кузовов. В дополнение согласно ЕГРЮЛ, ООО «Джей Ви Системз» осуществляет следующие дополнительные виды деятельности:

- производство металлических изделий путемковки, прессования, штамповки и профилирования;
- обработка металлических изделий с использованием основных технологических процессов машиностроения;
- хранение и складирование товаров;
- организация перевозок грузов;
- эксплуатация стоянок для автотранспортных средств;
- разработка проектов промышленных процессов и производств, относящихся к машиностроению;
- деятельность в области промышленного дизайна;
- испытания и анализ состава и чистоты материалов и веществ;
- испытания и анализ физических свойств материалов и веществ;
- испытания и анализ механических и электрических характеристик автомобилей;
- прочая деятельность по техническому контролю, испытаниям и анализу;
- консультационная деятельность.

Между тем, ни Соглашением, ни бизнес-планом, прилагаемым к Соглашению, при определении видов деятельности, осуществляемой на

территории особой экономической зоны, не предусмотрен такой вид деятельности как размещение денежных средств на банковских депозитах.

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что заявитель в проверяемый период открыл банковский вклад и заключил Генеральное соглашение об общих условиях размещения срочных банковских вкладов юридическим лицом от 18.10.2012, договор банковского счета для корпоративных клиентов от 16.10.2012 и Соглашение об общих правилах и условиях использования электронных услуг от 16.10.2012 с ЗАО «Райффайзенбанк» (операционный офис «Самарский» Поволжского филиала) о размещении оборотных средств на депозитный счет.

Сумма внереализационных доходов, которая складывается из начисленных процентов от вкладов оборотных средств на депозитный счет ЗАО «Райффайзенбанк» офис «Самарский» Поволжского филиала, за 2012 год составила 20 503 688,53 руб.

В ходе осмотра территории, арендуемой ООО «Джей Ви Системз» установлено, что производственные корпуса на территории не построены, производственная деятельность не осуществляется. В настоящее время ООО «Джей Ви Системз» осуществляет строительно-монтажные работы по возведению производственных мощностей.

ООО «Джей Ви Системз» в обоснование правомерности применения нулевой ставки ссылается на пункт 2.6 бизнес-плана, где предусмотрено получение внереализационных доходов от размещения на банковских депозитах временно свободных денежных средств, внесенных учредителем в уставный капитал для поэтапного финансирования инвестиций, и уплата налога на прибыль с этих доходов исключительно в части федерального бюджета.

Между тем, судами установлено, что пункт 2.6 бизнес-плана звучит как «финансовые результаты реализации плана» и содержит лишь указание на то, что до запуска производства предполагается в основном отчислять налоги и страховые взносы с заработной платы персонала дирекции строящегося

предприятия и налог на прибыль с внереализационных доходов от размещения на банковских депозитах временно свободных денежных средств, внесенных Учредителем в уставный капитал для поэтапного финансирования инвестиций.

Арбитражный суд с учетом позиции Министерства экономического развития Российской Федерации, изложенной в отзыве, о том, что Минэкономразвития России не является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным осуществлять разъяснение законодательства о налогах и сборах, обоснованно не принял ссылку заявителя на пункт 2.6 бизнес-плана, поскольку сообщение сведений о размерах налоговых отчислений от размещения на банковских депозитах временно свободных денежных средств государственному органу, в компетенцию которого не входит контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов, не означает предоставления ООО «Джей Ви Системз» права на применение пониженной ставки налога к таким доходам.

Следовательно, судами правомерно указано, что ООО «Джей Ви Системз» имеет право применять льготу по налогу на прибыль в виде пониженной ставки налога в бюджет Самарской области от осуществляемой в соответствии с Соглашением промышленно-производственной и логистической деятельности в особой экономической зоне, созданной на территории муниципального района Ставропольский Самарской области, при условии ведения отдельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны, и доходов (расходов), полученных (понесенных) при осуществлении деятельности за пределами территории особой экономической зоны.

Освобождение от уплаты налогов и сборов по своей природе - льгота, которая является исключением из принципа всеобщности и равенства налогообложения. Льготы всегда носят адресный характер, и их установление

относится к исключительной прерогативе законодателя. Только законодатель вправе определить круг лиц, на который распространяются налоговые льготы.

Данное правоприменительное толкование пункта 1 статьи 56 НК РФ содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.07.2009 № 3513/09.

Судами правильно указано, что в рассматриваемом случае установленные законодателем ограничения применения пониженной ставки налога на прибыль, зачисляемой в бюджет субъектов Российской Федерации, обусловлены целями создания особых экономических зон.

Так, в статье 3 Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» установлено, что особые экономические зоны создаются в целях развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей экономики, развития туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработки технологий и коммерциализации их результатов, производства новых видов продукции.

Обоснованно не принят довод заявителя о том, что имеется взаимосвязь операций по размещению временно свободных средств на депозитные вклады с промышленно-производственной деятельностью.

Пониженной ставкой облагается прибыль организаций от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны. Исходя из положений статьи 247 НК, значение для настоящего спора имеют доходы и расходы от такой деятельности, тогда как доходы операций по размещению временно свободных средств на депозитные вклады не относятся ни к доходам, ни к расходам от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны.

Исследовав все обстоятельства дела по данному эпизоду судами сделан правильный вывод о том, что в 2012 году ООО «Джей Ви Системз» получило прибыль не от деятельности, осуществляемой на территории особой экономической зоны (промышленно-производственной деятельности,

выражающейся в виде производства и (или) переработки товаров (продукции) и их реализации; деятельности по логистике, выражающейся в виде оказания услуг по обеспечению перевозок и складированию товаров), а от размещения в банках временно свободных средств (проценты), что не соответствует установленным законом условиям применения пониженной ставки налога на прибыль организаций.

Кроме того, ООО «Джей Ви Системз», являясь согласно имеющемуся в деле свидетельству от 28.12.2012 № С-740-ОС/Д25 резидентом особой экономической зоны промышленно-производственного типа, применил по налогу на прибыль ставку 0% за весь 2012 год, т.е. заявитель применил льготу за период до 28.12.2012, когда он резидентом особой экономической зоны не являлся.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу о законности решения от 02.08.2013 № 23565.

Как следует из материалов дела, ООО «Джей Ви Системз» просило также признать недействительными решения о зачетах от 24.10.2013 № 49377, 49378, 49379, 49380, обязать ответчика вернуть на расчетный счет неправомерно взысканные путем зачета суммы налога на прибыль 3 634 087 руб., штрафа по налогу на прибыль 726 817,40 руб., пени по налогу на прибыль 205 871,04 руб. с начислением в порядке статьи 79 НК РФ, не приводя доводов в обоснование заявленных требований в этой части.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 НК РФ, сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 78 НК РФ, сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной

квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

ООО «Джей Ви Системз» обратилось в налоговый орган с заявлением № 128 от 11.10.2013 о возврате суммы НДС, заявленной к возмещению от деятельности, осуществляемой в 2013 году.

Как следует из материалов дела, решение по камеральной проверке от 02.08.2013 № 23565 вступило в законную силу 10.10.2013, и на момент вступления указанного решения в законную силу, у заявителя имелась переплата по НДС, налоговым органом были приняты решения о зачетах от 24.10.2013 № 49377, 49378, 49379, 49380 в соответствии с положениями статьи 78 НК РФ, оставшаяся сумма переплаты возвращена заявителю решением от 24.10.2013 № 49381.

При таких обстоятельствах, отсутствуют основания для признания недействительными решений о зачетах и возврате зачтенных сумм налога на прибыль, пени и штрафа с начислением процентов в порядке статьи 79 НК РФ.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах.

Судами первой и апелляционной инстанций установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана правовая оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда кассационной инстанции, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют правовые основания для переоценки обстоятельств, установленных обеими судебными инстанциями.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 08.05.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2014 по делу № А55-29223/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

Л.Р. Гатауллина

О.В. Логинов